

PROTOKÓŁ

z III Konferencji Prorektorów ds. Ogólnych, Organizacji i Kontaktów z Otoczeniem Społeczno-Gospodarczym publicznych wyższych szkół technicznych w dniach 8-10 listopada 2018 r.

Obecni:

Lista obecności w aktach Komitetu Organizacyjnego Konferencji Prorektorów.

Porządek dzienny I dnia obrad:

1. Otwarcie i wprowadzenie do Konferencji - prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek.
2. Prezentacja o Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie – prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek.
3. Rola NCBR w finansowaniu prac badawczych w Polsce - prof. dr hab. inż. Maciej Chorowski.

W dniach 8-10 listopada 2018 roku, w Krakowie odbyła się III Konferencja Prorektorów ds. Ogólnych, Organizacji i Kontaktów z Otoczeniem Społeczno - Gospodarczym publicznych wyższych szkół technicznych organizowana przez Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie.

Tematyką wiodącą obrad III Konferencji Prorektorów były zagadnienia związane z wdrażaniem Ustawy 2.0, głównie: struktura uczelni, zadania organów i innych jednostek, w tym przygotowanie i koncepcje tworzenia statutu.

Gościem specjalnym III Konferencji był prof. dr hab. inż. Maciej Chorowski Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Prof. Mirosław Karbowniczek powitał wszystkich uczestników Konferencji w imieniu nieobecnego z uwagi na wyjazd zagraniczny Rektora AGH prof. Tadeusza Słomki, który patronował konferencji oraz przewodniczącego Kolegium Prorektorów, prof. dr. hab. inż. Janusza Kotowicza.

Na wstępie omówił program konferencji zaplanowany na 2 dni oraz cel jaki jej przyświeca.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Kolegium Prorektorów ds. Ogólnych, Organizacji i Kontaktów z Otoczeniem Społeczno - Gospodarczym publicznych wyższych szkół technicznych, prof. dr hab. inż. Janusz Kotowicz, który przekazał podziękowania prof. M. Karbowniczekowi za zorganizowanie III Konferencji, a także przypomniał konferencje, które już się odbyły: pierwszą w Politechnice Śląskiej i drugą w Uniwersytecie Technologiczno-Przyrodniczym w Bydgoszczy. Poinformował też o zaplanowanej wstępnie kolejnej konferencji na przełomie stycznia i lutego, organizowanej przez Politechnikę Białostocką oraz zasygnalizował kolejne spotkanie, którego organizacją podjęły się Politechnika Gdańska i Uniwersytet Morski w Gdyni. Wyjaśnił, że „zagęszczenie” konferencji wynika z gorącego okresu związanego z wprowadzaniem Ustawy 2.0, a celem tych spotkań jest szeroka dyskusja i dzielenie się doświadczeniami, tak aby reprezentowane uczelnie jak najwięcej skorzystały z wymiany doświadczeń.

Na początek prof. M. Karbowniczek przedstawił prezentację o Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie w 100-lecie jej powstania. Krótko przedstawił historię założenia najpierw Akademii Górniczej, przekształconej następnie w Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica. Opowiedział o tradycjach AGH i świętach z nimi związanymi.

Przypomniął pierwsze lata działania uczelni przed II wojną światową. Wspomnił o akcji Sonderaktion Krakau, która miała miejsce w dniu 6 XI 1939 r. Była to hitlerowska akcja pacyfikacyjna skierowana przeciwko środowisku polskich uczonych.

Po omówieniu pierwszych powojennych lat działalności AGH, przedstawił obecną strukturę Uczelni, którą tworzy 16 wydziałów. Omówił wielkość zatrudnienia kadry nauczycieli akademickich w porównaniu do pracowników nie będących nauczycielami, liczbę studentów w podziale na kierunki i specjalności kształcenia oraz główne obszary prowadzonych badań i współpracy międzynarodowej. Przedstawił infrastrukturę AGH oraz nowe inwestycje, nowe urządzenia i projekty, które mają kluczowe znaczenie dla bieżącej działalności AGH, a także jej przyszłego rozwoju.

Następnie głos zabrał Dyrektor NCBiR prof. Maciej Chorowski. Dyrektor NCBiR przedstawił i omówił prezentację: „Rola NCBR w finansowaniu prac badawczych w Polsce”.

Na wstępie prof. M. Chorowski omówił aspekty działania Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, określając jednocześnie krótko, że NCBiR, pełni funkcję instytucji ubezpieczającej prace badawczo-rozwojowe od ryzyka.

Następnie przedstawił sposób rozdysponowania środków na przełomie dziesięciu lat. Omówił szeroką współpracę międzynarodową, dobrze oceniona jest współpraca z Tajwanem, RPA i Chinami. Przedstawił budżet NCBiR i największych beneficjentów. Omawiając rozdział środków dla beneficjentów, przedstawił wykresy, które wskazują na to, że najwięcej środków jest przekazywanych do Warszawy ok. 1/3, ok. 1/3 do tzw. linii autostrady Dolny Śląsk – Górny Śląsk – Małopolska, i 1/3 reszta Polski.

Następnie prof. M. Chorowski omówił mechanizmy wsparcia: od dotacji poprzez dotację z wkładem własnym do instrumentów zwrotnych.

Przedstawił program Bloki 200+, czyli: Innowacyjna technologia modernizacji bloków energetycznych klasy 200 MW, Program ALFA – dotacja, która przekształca się w inwestycję, Polskie start-up’y – szansa czy zagrożenie, Fundusze kapitałowe NCBR – mechanizmy zwrotne - NCBR VC (Venture Capital), NCBR CVC (Corporate Venture Capital).

Podsumowując przekazał wnioski z prezentacji:

- NCBR ubezpiecza prace R&D od ryzyka, ale również stwarza możliwości integracji wyników badań podstawowych.
- Proces badawczy jest środkiem do uzyskania nowych produktów, a nie celem samym w sobie.
- NCBR wprowadza nowe mechanizmy finansowania prac badawczych, których celem jest wytworzenie nowego produktu i zagwarantowanie mu rynku BETA.
- Uzupełniamy system dotacyjny mechanizmami zwrotnymi, co nie oznacza, że na rynku prac R&D pojawią się łatwe pieniądze.
- BADANIA PODSTAWOWE dają podwaliny wszelkich aplikacji.

Profesor Mirosław Karbowniczek podziękował za ciekawą prezentację i rozpoczął dyskusję, w której zabrali głos m.in. prof. prof. A. Januszko, L. Śnieżek, B. Goszczyńska, prof. J. Kotowicz.

Prorektor M. Karbowniczek poruszył ponownie wątek kolejnego spotkania. Prorektor Politechniki Białostockiej prof. R. Kaczyński poinformował o podjętych działaniach w tej sprawie. Przekazał informację o zarezerwowaniu terminu w okresie 31.01. do 04.02.2019 r. i poprosił o przemyślenie sprawy, tak aby w dniu następnym podjąć wstępną decyzję.

Na tym zakończono pierwszy dzień obrad.

Porządek dzienny II dnia obrad:

1. Problem wyboru dyscypliny naukowej – prof. Janusz Kotowicz, Politechnika Śląsk.
2. Zamierzenia AGH po wprowadzeniu Ustawy 2.0 – prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek.
3. Statut Uczelni po wprowadzeniu Ustawy 2.0 - działania na przykładzie AGH – referat wprowadzający prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek.
4. Dyskusja: zamierzenia, plany, harmonogram wprowadzania w zakresie statutu w uczelniach.
5. Podsumowanie konferencji.

Prof. M. Karbowniczek zapowiedział referat prof. Janusza Kotowicza nt. „Problem wyboru dyscypliny naukowej.” Działania są już podjęte i uczelnie są już na etapie organizacji zbierania deklaracji odnośnie wyboru dyscypliny przez pracowników naukowych.

Prof. Janusz Kotowicz przedstawił jak ważny jest wybór dyscypliny przez pracownika, gdyż ma to bezpośrednie przełożenie na kategoryzację uczelni, a w efekcie na wielkość subwencji. Omówił problem wyboru dyscypliny naukowej przez pracowników uczelni i przedstawił zasady składania związanych z tym oświadczeń. Po tym odbyła się dyskusja, a osoby biorące w niej udział zwracały uwagę na niejednoznaczne uregulowania w tym zakresie, trudności w organizacji całej akcji, a także na ogromny wpływ i konsekwencje dokonanych wyborów przez pracowników oraz na ilość utworzonych dyscyplin na każdej uczelni. Wszystko to będzie mieć znaczenie na uzyskiwane kategorie naukowe dyscyplin, co będzie w przyszłości decydować o kategorii całej uczelni, mającej decydujący wpływ na otrzymywane finanse i prestiż. Podejmowane dzisiaj przez pracowników decyzje zaważą w nieprzewidywalny sposób o przyszłości każdej uczelni.

W trakcie przedstawiania referatu trwała intensywna dyskusja w tej sprawie.

Następnie prof. M. Karbowniczek przedstawił referat pt. Zamierzenia AGH po wprowadzeniu Ustawy 2.0. Zamierzenia dotyczyły przede wszystkim spraw związanych z wprowadzaniem zmian w strukturze organizacyjnej uczelni, które wynikają z wejścia w życie Ustawy 2.0. Podstawowe założenie to pozostawienie w strukturze organizacyjnej wydziałów i katedr. Przewiduje się powołanie nowych organów uczelni: Rad Dyscyplin, które będą przede wszystkim odpowiedzialne za prowadzenie przewodów doktorskich oraz jakość prowadzonych badań w dyscyplinie. W dalszej części przedstawił wstępnie proponowane zadania dla uczelni, wydziałów, katedr i jednostek obsługi administracyjnej. Także zadania i funkcje senatu, rad dyscyplin i szkół doktorskich, jak również rektora,

dziekanów, przewodniczących rad dyscyplin, kierowników katedr. W dalszej kolejności przedstawiciele poszczególnych uczelni zostali poproszeni o przedstawienie planów i zamierzeń w tym zakresie na reprezentowanych uczelniach. Proponowane rozwiązania we wszystkich uczelniach są zbliżone, chociaż niektóre sprawy planuje się rozwiązać w różny sposób. W trakcie dyskusji porównywano prezentowane rozwiązania oraz oceniano przewidywane zalety i wady konkretnych pomysłów. Z dyskusji wynikało, co zgodnie potwierdzali wszyscy uczestnicy, że zakres problemów do rozwiązania powstających podczas wdrażania Ustawy ściśle związany jest z wielkością uczelni. Zupełnie inna skala spraw jest w dużych uczelniach, niż w mniejszych.

Ostatnim omawianym zagadnieniem był obszar przygotowywania, harmonogramu oraz zakresu zapisów w statutach uczelni. Wprowadzenia do tematu dokonał prof. M. Karbowniczek, a następnie odbyła się dyskusja podczas której prorektorzy przedstawili własne doświadczenia. Szeroko dyskutowano o sposobach przygotowywania tekstów statutów (szerokie komisje, wąskie zespoły redakcyjne, czy zespoły prawników).

Na zakończenie dokonano podsumowania wszystkich poruszanych w dyskusjach tematów.

*Protokół sporządziła:
Maria Niedźwiedzka*